**דם מיפקד פקיד או חבורי מיחבר – Is the blood gathered or attached**

Overview

The גמרא explains that the query if מותר לבעול בתחלה בשבת is valid whether we maintain that the דם בתולים is מיפקד פקיד (that it is merely encased in the body) or חבורי מיחבר (it is attached and part of the body). The גמרא continues that if we maintain דם חבורי מיחבר, there is reason that it should be אסור since he is making a wound (חבורה) when the דם is released through his ביאה. There is a dispute between רש"י (in מסכת שבת) and תוספות (here) as to what is the איסור of making a חבורה (it is not listed as one of the ל"ט אבות מלאכות).

--------------------

**טעמא דחבורה לא כפירש רש"י דפירש בפרק שמונה שרצים[[1]](#footnote-1) (שבת קז,ב) -**

**The reason that** making a **חבורה** is prohibited **is not like רש"י explained** it elsewhere, **for** רש"י **explained in פרק שמונה שרצים -**

**דחייב משום צובע גבי ח' שרצים[[2]](#footnote-2) -**

**That** for causing a wound one **is liable because** of the אב מלאכה **of dyeing,** רש"י stated this regarding the **eight שרצים -**

**דתנא התם[[3]](#footnote-3) נצרר הדם אף על פי שלא יצא[[4]](#footnote-4) –**

**For the ברייתא stated there,** he is liable for making a wound if **the blood clotted, even if it did not exit** the body.This concludes פרש"י.

תוספות disagrees with פרש"י:

**וקשה לרבינו יצחק דבאלו טריפות (חולין מו,ב) בשמעתא דריאה –**

**And the ר"י has a difficulty** with פרש"י, **for in** פרק **אלו טריפות in the סוגיא of ‘lungs’ -**

**תניא ושאר[[5]](#footnote-5) שקצים ורמשים עד שיצא מהם דם –**

**The ברייתא teaches, ‘and** regarding **other שקצים ורמשים** he is not liable for making a חבורה **unless the blood exits from their** bodies (outside their flesh)’. This concludes the citation. תוספות continues with his question. According to רש"י the איסור of חבורה is because of צובע -

**והשתא התם מאי צובע איכא הא לית להו עור -**

**But now** by the שאר שקצים ורמשים **what צובע can there be, since they have no skin[[6]](#footnote-6)** (that can be dyed) **-**

**והכא נמי מאי צביעה איכא בהך חבורה[[7]](#footnote-7) -**

**And here too** (by ביאה בשבת) **what צביעה is there by this** type of **חבורה?!**

**וכן גבי חבורה דמילה לא שייך צביעה[[8]](#footnote-8) -**

**And similarly by the חבורה of מילה** the concept of **צביעה is not applicable!**

תוספות asks additionally on פרש"י:

**ועוד דעל כרחך לשמואל איכא טעמא אחרינא -**

**And furthermore, perforce according to שמואל there is another reason** why חבורה is אסור and not because of צובע -

**דבפרק כלל גדול (שבת עה,א ושם) קאמר דשוחט לא מחייב משום צובע אלא משום נטילת נשמה -**

**For in פרק כלל גדול,** שמואל **said that** for **slaughtering** an animal, one **is not liable because of צובע, but rather because he removes the soul** of the animal **-**

**אלמא[[9]](#footnote-9) טעמא דחבורה הוי משום נטילת נשמה כדקאמר שמואל התם -**

**It is evident that the reason חבורה** is forbidden **is because of נטילת נשמה as שמואל said there –**

תוספות clarifies:

**ורב דאמר התם משום צובע אף משום צובע קאמר[[10]](#footnote-10) -**

**And** (even) **רב who said there** that שוחט is חייב **because of צובע, he meant** that he is **also** חייב **because of צובע** but he is certainly חייב because of נטילת נשמה.

תוספות clarifies what is meant by (חבורה is חייב because of) נטילת נשמה:[[11]](#footnote-11)

**ונטילת נשמה אין לפרש דטעמא משום הכחשה שמחלישו ונוטל קצת נשמתו -**

**And we cannot explain the reason** that making a חבורה is **נטילת נשמה is because of weakening, that** the one making the חבורה **is weakening** the victim **and taking** away **part of his נשמה -**

**דהכא אין צריך לחלישות האשה[[12]](#footnote-12) -**

**For here** by ביאה, the husband **does not require a weakening of the woman,** so why would he be חייב for נטילת נשמה!

תוספות however rejects this proof that נטילת נשמה cannot be on account of החלשה:

**ומיהו איסורא דקאמר הכא איכא למימר דהויא דרבנן -**

**But however here when it mentions the prohibition** to be בועל בתחלה בשבת, **we can say it is a rabbinic** prohibition and therefore one would be prohibited even if the איסור of חבורה is on account of החלשה and it is a משאצל"ג, but nevertheless it is אסור מדרבנן.

תוספות offers an alternate proof that נטילת נשמה is not connected with החלשה:

**אבל גבי מילה משמע דאיכא איסורא דאורייתא בהוצאת דם -**

**However regarding מילה it seems that there is a תורה prohibition for bloodletting -**

**דאמרינן בפרק רבי אליעזר (שם קלג,ב) האי אומנא דלא מייץ סכנתא הוא ומעברינן ליה -**

**For** רב פפא **ruled in פרק ר"א, ‘this** מוהל **who does not perform מציצה, it is a danger** for the child **and we remove** this מוהל from his post’. The גמרא asked -

**פשיטא מדקא מחללין שבת עליה[[13]](#footnote-13) -**

**It is obvious** that it is a סכנה, **since we desecrate the שבת to** perform מציצה, what is ר"פ teaching us?! The גמרא answered -

**מהו דתימא דם מיפקד פקיד[[14]](#footnote-14) קא משמע לן דחבורי מיחבר -**

**We would have thought that the blood is merely encased** (so there is no איסור of חבורה), therefore ר"פ **teaches us that** the blood **is attached** and you are making a חבורה and it is permitted on שבת only because of פקוח נפש.[[15]](#footnote-15) This concludes the citation from the גמרא. תוספות continues with his proof -

**ואי הוה משום החלשה ליכא חילול שבת דהויא מלאכה שאין צריכה לגופה -**

**And if** the prohibition of נטילת נשמה **is because of weakening, there** still **would be no חילול שבת (**even if דם חיבורי מיחבר) **since it is a[[16]](#footnote-16) מלאכה שאין צריכה לגופה -**

**דאין צורך להחליש התינוק[[17]](#footnote-17) -**

**For there is no need to weaken the child.**

תוספות will now explain why חבורה or bloodletting is forbidden:

**ונראה לרבינו תם לפרש דהוצאת דם חשיבה נטילת נשמה[[18]](#footnote-18) -**

**And it is the view of the ר"ת that bloodletting is considered נטילת נשמה -**

**כי הדם הוא הנפש[[19]](#footnote-19) וכשנוטל מקצתו נוטל מקצת נשמה[[20]](#footnote-20) -**

**Because the blood is the soul, and when he removes part** of the blood **he removes part of the נשמה.**

תוספות asks:

**וקשה לרבינו יצחק דאמרינן בפרק כלל גדול (שם עה,א ושם) גבי הצד חלזון והפוצעו -**

**And the ר"י has a difficulty** with the פי' ר"ת of הוצאת דם, **for the גמרא asks in פרק כלל גדול regarding** the ברייתא which states **one who captures the חלזון and squeezes it** (to remove the blood/dye) he is only חייב one חטאת for צידה (capturing). The גמרא there asks -

**וליחייב נמי משום נטילת נשמה -**

**And he should be liable also for נטילת נשמה** (he is killing the חלזון) -

**ומשני מתעסק[[21]](#footnote-21) הוא אצל נטילת נשמה דכל כמה דאית ביה נשמה טפי ניחא ליה[[22]](#footnote-22) כולי -**

**And the** גמרא **answers, regarding נטילת נשמה he is a מתעסק, for the longer** the חלזון **is alive, the happier** the person is**, etc.** This concludes the citation of the גמרא there. תוספות continues -

**ולפי זה אפילו הוא חי גמור הרי יש כאן נטילת נשמה[[23]](#footnote-23) -**

**But according to this** which the ר"ת said that הוצאת מקצת דם is like הוצאת מקצת נשמה, so **even if** the חלזון **is completely alive there is** still **נטילת נשמה here!** Why is he פטור?!

תוספות answers:

**ואומר רבינו תם כי דם חלזון שצובעין בו הוא מיפקד פקיד -**

**And the ר"ת answers that the חלזון blood which is used for dyeing is encased** in a sac -

**ועל אותו אינו חייב משום נטילת נשמה[[24]](#footnote-24) ועל שאר הדם שמחובר חשיב ליה מתעסק:**

**And on that** blood/dye **he is not liable for נטילת נשמה, and regarding the rest of the blood which is attached** (which is the נפש of the חלזון) and is also being removed, **he is considered a מתעסק**, because he has no interest at all in that blood (in fact he does not want to remove it).

Summary

The חיוב for making a חבורה on שבת is because he is taking away a part of the נשמה.

Thinking it over

תוספות proves from מציצה by מילה that the איסור חבורה is not because of החלשה (for otherwise it would be a משאצל"ג).[[25]](#footnote-25) Why did not תוספות prove that the איסור חבורה is not because of החלשה, since we need a פסוק to permit a מילה בשבת, and if making a חבורה is אסור on account of החלשה, it will not apply by מילה for it is a משאצל"ג which is not אסור מדאורייתא?![[26]](#footnote-26)

1. See רש"י there ד"ה והחובל: כיון דיש להן עור נצבע העור בדם הנצרר בו דחייב משום צובע. [↑](#footnote-ref-1)
2. שרצים (as well as שקצים ורמשים) are crawling vermin. [↑](#footnote-ref-2)
3. קז,ב. [↑](#footnote-ref-3)
4. He is dyeing the skin (from underneath) where the blood clotted. [↑](#footnote-ref-4)
5. This refers to the other שרצים except for the שמונה שרצים which the תורה enumerates, where there is a חיוב for חבורה even if the דם did not leave the body. See footnote # 1 & 3. [↑](#footnote-ref-5)
6. The skins of שאר שקצים ורמשים (except for the ח' שרצים) are very thin and cannot be utilized and are not considered skin that can be dyed. In addition since they have no skin the blood falls away and does not dye anything. The redness of the body because of the blood is merely a superficial stain but it cannot be considered dyeing. [↑](#footnote-ref-6)
7. No one dyes the skin of a person. See תוה"ר who adds, even if will assume that there is an act of dyeing (the sheets) in order to show that she was a בתולה, there should be no difference whether דם מיפקד פקיד או חבורי מיחבר, he should always be liable for dyeing! [↑](#footnote-ref-7)
8. The גמרא states in שבת קלג,ב (mentioned later in this תוספות) that we are [required to be] מחלל שבת by מילה (for דם חבורי מיחבר), and we derive it from a פסוק. However if חבורה is מטעם צביעה, it should be מותר מה"ת since there is no concept at all of dyeing the child. [↑](#footnote-ref-8)
9. [The רש"ש amends this to read אלא.] Since by שוחט there is no צובע according to שמואל, it follows that by חבורה there is also no צובע. The reason he is חייב by חבורה is because of נטילת נשמה as it is by שוחט. [↑](#footnote-ref-9)
10. The גמרא there asks on רב; משום צובע אין משום נטילת נשמה לא (can it be that he is only חייב משום צובע and not because of נטילת נשמה), and answers; אימא אף משום צובע. However it is only by שוחט that he is חייב משום צובע (according to רב) as the גמרא explains there that he wants the area of the שחיטה to be dyed red with blood so people will see that it is fresh and they will buy it. However by חבורה such a reason does not exist and therefore the חיוב of חבורה can be only for נטילת נשמה, but not for צובע. [↑](#footnote-ref-10)
11. Seemingly we cannot compare חבורה (and call it נטילת נשמה) to שחיטה (which is an actual נטילת נשמה). [↑](#footnote-ref-11)
12. See later in this תוספות (footnote # 17) that if he does not require the חלישות [האשה] it would be considered a מלאכה שאינה צריכה לגופה (if החלשה is the criterion for נטילת נשמה) and one is not חייב for a משאצל"ג. [↑](#footnote-ref-12)
13. The משנה there on קלז,א states that we make מציצה on שבת even though (as the גמרא assumes now) we are violating the שבת by removing blood, so obviously the only reason we do it is because otherwise it is a סכנה; why is it necessary for ר"פ to teach us that if the מוהל did not make מציצה we remove him, he is placing children in danger! [↑](#footnote-ref-13)
14. Therefore we can do מציצה on שבת, since there is no איסור of חבורה, but not because of סכנת נפשות. [This הו"א that דם מיפקד פקיד was only concerning the דם מציצה, but not the דם מילה. Otherwise (if the הו"א was concerning דם מילה as well), why is it necessary for the תורה to teach us that מילה is דוחה שבת, since דם מיפקד פקיד there is no איסור!] [↑](#footnote-ref-14)
15. Otherwise it would be אסור מדאורייתא. We cannot say that it would be אסור only מדרבנן (and the איסור דרבנן is removed on account of פקוח נפש), because the expression מחללין שבת עליה indicates an איסור דאורייתא (see כסא שלמה). Alternately if it were only an איסור מדרבנן, how do we know it is permitted on account of פקוח נפש, perhaps מציצה is permitted because it lessens the pain of the child, and that is sufficient to push aside the איסור דרבנן (see עולת שמואל). [↑](#footnote-ref-15)
16. See ‘Thinking it over’. [↑](#footnote-ref-16)
17. A מלאכה שאין צריכה לגופה means one is doing the act of the מלאכה, but does not intend at all to do the purpose of the מלאכה. For instance it is forbidden to dig for it is a תולדה of plowing. However if one digs because he needs some earth, this is considered a מלאכה (he is digging/plowing) however he has no need for ploughing the ground. Similarly here if the מלאכה of חבורה would be החלשה, he would be doing the מלאכה (drawing blood) but is not at all interested in weakening the child (on the contrary he does not want the child to be weakened). It is a משאצל"ג. [↑](#footnote-ref-17)
18. The intent of the מלאכה is the act of removing life (not weakening the person). Presumably if דם (בתולים) is מיפקד פקיד, there is no נטילת נשמה; only if חבורי מיחבר is it part of the life force, וצ"ע. [↑](#footnote-ref-18)
19. See דברים (ראה) יב,כג. [↑](#footnote-ref-19)
20. Therefore it is not a משאצל"ג by מציצה (because he wants to remove the דם) and by בעילה (if [as the גמרא states] לדם הוא צריך, he wants that there should be הוצאת הדם). [↑](#footnote-ref-20)
21. מתעסק means he is preoccupied with something else and is not interested in doing the מלאכה at all. See תוס' there ד"ה מתעסק who writes: ומתעסק דהכא היינו דבר שאין מתכוין כיון דאין מתכוין כלל למלאכה מותר. [↑](#footnote-ref-21)
22. The דם taken from the live חלזון is of a better quality (for extracting the תכלת dye) than of a dead חלזון. See רש"י there ד"ה טפי who writes: שדם החי טוב מדם המת וכיון דכל עצמו מתכוין וטורח לשומרו שלא ימות בידו אפי' מת אין כאן אלא מתעסק.  [↑](#footnote-ref-22)
23. He certainly wants to remove the דם חלזון to make the תכלת. [↑](#footnote-ref-23)
24. That blood/dye is not the blood which sustains the חלזון [it is a dye which he uses to protect himself by squirting it on his pursuers to blind them (like the ink of an octopus)]. [↑](#footnote-ref-24)
25. See footnote # 16. [↑](#footnote-ref-25)
26. See שיטמ"ק and פנ"י. [↑](#footnote-ref-26)